



**GOBIERNO REGIONAL  
REGIÓN DE MAGALLANES Y ANTÁRTICA CHILENA**

**PROGRAMA REGIONAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**INFORME N°1**

**DIÁGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**



**PASAJE LORENZO SOTO 0711  
PUNTA ARENAS – CHILE  
CEL: 09-91520580**

<b>COORDINADOR EXTERNO DEL PROYECTO</b>	<b>FECHA ENTREGA</b>
Margarita Álvarez Álvarez	23 de abril 2012

## SUMARIO

El presente informe entrega los resultados del trabajo realizado por la consultora DINAMIS E.I.R.L. y el Gobierno Regional de Magallanes y Antártica Chilena, con el objetivo general de implementar acciones direccionadas e instrumentos que promuevan espacios efectivos de participación de la ciudadanía, socios y colaboradores, en el diseño, evaluación y control del quehacer del GORE.

El primer objetivo específico que se busca alcanzar es “Realizar un diagnóstico sobre los mecanismos de participación ciudadana actuales entre el Gobierno Regional de Magallanes y Antártica Chilena, y Ciudadanos, Socios y Colaboradores (Organizaciones territoriales y funcionales, etc.)”, los cuales son el producto de la aplicación de encuestas telefónicas y la realización de talleres participativos en las provincias de Antártica Chilena, Magallanes, Tierra del Fuego y Ultima Esperanza.

En total se encuestaron a 74 dirigentes de organizaciones en las ciudades de Puerto Natales, Porvenir, Punta Arenas y Puerto Williams, de ellos el 68% supera los 45 años de edad.

Como resultado de las encuestas es posible indicar que los mecanismos de participación más reconocido por la comunidad son la cuenta pública participativa y los talleres participativos, con un reconocimiento equivalente al 50% y al 40% de los encuestados respectivamente, aunque en su mayoría (sobre el 54%), indican no haber participado de estos mecanismos.

En relación al conocimiento de las funciones del GORE, es posible mencionar que en su gran mayoría los encuestados no distinguen entre funciones del GORE y las de otras instancias del aparato público, considerándolas todas en un mismo nivel.

Como resultado de los talleres participativos Provinciales se levantaron sugerencias para mejorar los mecanismos de participación ciudadana, entre ellas generar más espacios de comunicación y debate y aumentar la claridad de la información que se transmite. Así mismo, se plantean acciones para mejorar el acceso a estos mecanismos de participación, considerándose de importancia el desarrollo de programas de alfabetización digital y la implementación de un programa de formación de líderes sociales, orientado a fortalecer las capacidades de los actuales y nuevos dirigentes sociales.

## INDICE

<b>1. OBJETIVOS DE LA CONSULTORÍA. ETAPA 1.....</b>	<b>3</b>
OBJETIVO GENERAL .....	3
OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ETAPA .....	3
<b>2. PLAN OPERACIONAL DE LA CONSULTORÍA.....</b>	<b>3</b>
2.1. DEFINICIÓN GENERAL DEL EQUIPO DE TRABAJO .....	3
2.2. METODOLOGÍA.....	4
<b>3. RESULTADOS.....</b>	<b>9</b>
3.1. APLICACIÓN DE ENCUESTAS .....	9
3.2. TALLERES PARTICIPATIVOS .....	16
3.3. EVALUACIÓN DE LOS TALLERES.....	25
<b>4. CONCLUSIONES.....</b>	<b>26</b>
<b>5. ANEXO: LISTAS DE ASISTENCIA A TALLERES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA .....</b>	<b>27</b>

## 1. OBJETIVOS DE LA CONSULTORÍA. ETAPA 1

### OBJETIVO GENERAL

Implementar acciones direccionadas e instrumentos que promuevan espacios efectivos de participación de la ciudadanía, socios y colaboradores, en el diseño, evaluación y control del quehacer del GORE.

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ETAPA

- a) Realizar un diagnóstico sobre los mecanismos de participación ciudadana actuales entre el Gobierno Regional de Magallanes y Antártica Chilena, y Ciudadanos, Socios y Colaboradores (Organizaciones territoriales y funcionales, etc.).

## 2. PLAN OPERACIONAL DE LA CONSULTORÍA

### 2.1. DEFINICIÓN GENERAL DEL EQUIPO DE TRABAJO

Para enfrentar el Proyecto se formó un Equipo de Trabajo multidisciplinario conformado por representantes del Gobierno Regional y el equipo de trabajo de DINAMIS EIRL., un equipo que ha trabajado en forma coordinada para completar las actividades de la etapa de diagnóstico.

#### Equipo de trabajo del Gobierno Regional de Magallanes y Antártica Chilena.

Nombre	Servicio
Max Müller Gilbert	Contraparte Técnica del Gobierno Regional de Magallanes y Antártica Chilena.
Claudia A. Villarroel Gallegos	Profesional Apoyo UFI

#### Equipo de trabajo DINAMIS EIRL

Nombre	Servicio
Margarita Álvarez Álvarez	Gerente y Coordinadora del proyecto.
Víctor Aguilar Oyola	Diseñador y Productor de talleres participativos.
Carlos Tapia Jopia	Moderador de los talleres y ejecutor del diagnóstico de los Mecanismos de Participación ciudadana. Profesional certificado en el modelo de trabajo colaborativo denominado Sistema de Análisis Social.
María Pilar Aguayo	Diseño e implementación de la página web. <a href="http://164.77.209.178/sitioweb2011/Gore/index.html">http://164.77.209.178/sitioweb2011/Gore/index.html</a>

## 2.2. METODOLOGÍA

El diagnóstico sobre los actuales mecanismos de participación ciudadana entre el Gobierno Regional de Magallanes y Antártica Chilena, y los ciudadanos, socios y colaboradores se realizó mediante la aplicación de encuestas y la realización de talleres participativos.

### Aplicación de encuestas

El universo a ser muestreado fue acordado con el Gobierno Regional, y tuvo un carácter exploratorio, de tal forma de contar con información para el diseño de los talleres, ocasión donde se completó información relevante para el diagnóstico.

Se aplicaron 74 encuestas telefónicas efectivas, en las Provincias de Antártica Chilena, Magallanes, Tierra del Fuego y Ultima Esperanza. Estas encuestas fueron aplicadas telefónicamente, en el período comprendido entre el 12 y 22 de marzo de 2012.

El diseño del cuestionario, fue construido en conjunto con el Gobierno Regional de Magallanes y Antártica Chilena, con quienes se definieron los ítemes a considerar y las respectivas preguntas a incluir. Una vez diseñado el cuestionario se realizó una aplicación de prueba para verificar que el diseño era adecuado y se procedió a incorporar los ajustes que se detectaron.

El cuestionario aplicado fue el siguiente:

<b>DATOS DEL ENTREVISTADO.</b> Con el propósito de focalizar las acciones de mejora a los mecanismos de participación ciudadana, necesito que me de los siguientes datos:						
Nombre						
Cargo						
Institución						
Provincia	<<SELECCIONE PROVINCIA>>			Comuna	<<SELECCIONE COMUNA>>	
Edad	18 - 25 años	26 - 35 años	36 - 45 años	46 - 55 años	56 - 65 años	66 o más años
<b>2. De los mecanismos de participación que Ud. conoce ¿Cuál o cuáles ha utilizado? Marque con una X las celdas que correspondan. Completar sólo los mecanismos que señaló conocer en pregunta 1</b>						
	No lo ha usado o no ha participado	Los ha usado o participado una vez	Lo ha usado o participado más de una vez			
Cuenta pública participativa						
OIRS (Oficina de informaciones, reclamos y sugerencias)						
Cabildos						
Sitio WEB (Sitio en internet)						
Talleres participativos						
Otro mecanismo						
<b>3. De los mecanismos de participación que Ud. ha ocupado, responda lo siguiente (ver preguntas asociadas a cada mecanismo): Marque con una X sólo una opción por mecanismo</b>						
	Lo ha usado o participado durante el último año	Lo ha usado o participado los últimos 5 años				
Cuenta pública participativa						
OIRS (Oficina de informaciones, reclamos y sugerencias)						
Cabildos						
Sitio WEB (Sitio en internet)						
Talleres participativos						

**4. De los mecanismos de participación ciudadana que Ud. conoce o ha ocupado, ¿Cómo evalúa cada uno de los siguientes aspectos? Me deberá indicar si lo evalúa Excelente, Muy Bueno, Bueno, Regular o Malo. Marque con una X la opción que corresponda. Responda sólo los mecanismos que ha utilizado**

<b>Cuenta pública participativa</b>	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No sabe o no responde
Calidad de la información						
Claridad de la información						
Utilidad de la información						
<b>OIRS (Oficina de informaciones, redamos y sugerencias)</b>						
	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No sabe o no responde
Tiempo de respuesta						
Calidad de la respuesta						
Utilidad de la respuesta						
<b>Cabildos</b>						
	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No sabe o no responde
Calidad de la información						
Claridad de la información						
Utilidad de la información						
<b>Sitio WEB (Sitio en internet)</b>						
	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No sabe o no responde
Facilidad de acceso a la información						
Calidad de la información						
Utilidad de la información						
<b>Talleres participativos</b>						
	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No sabe o no responde
Metodología de trabajo utilizada						
Logro de objetivos de los talleres						
Utilidad de los resultados						
<b>Otro Mecanismo</b>						
	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No sabe o no responde
Utilidad del mecanismo						
Facilidad de acceso del mecanismo						

**5. De los mecanismos que Ud. conoce o ha utilizado, indique cuán de acuerdo está con las siguientes frases, para lo cual deberá decirme si está Completamente de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo, o Completamente en desacuerdo. Marque con una X la opción que corresponda. Responda sólo los mecanismos que ha utilizado**

<b>Cuenta pública participativa</b>	Completamente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En Desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Las opiniones de los ciudadanos que participan en la cuenta pública son consideradas por el Gobierno Regional					
La metodología utilizada favorece la participación ciudadana					
Los representantes de la comunidad son informados oportunamente de la realización de la cuenta pública					

<b>OIRS (Oficina de informaciones, reclamos y sugerencias)</b>					
	Completamente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En Desacuerdo	Completamente en desacuerdo
El acceso a las OIRS es fácil y expedito					
Las OIRS son un buen mecanismo de participación ciudadana					
La atención en las OIRS es de excelente calidad					
<b>Cabildos</b>					
	Completamente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En Desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Las opiniones de los ciudadanos que participan en los cabildos son consideradas por el Gobierno Regional					
La metodología utilizada favorece la participación ciudadana					
Los representantes de la comunidad son informados oportunamente de la realización de los cabildos					
<b>Sitio WEB (Sitio en internet)</b>					
	Completamente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En Desacuerdo	Completamente en desacuerdo
El sitio WEB del Gobierno Regional es un buen mecanismo para la participación ciudadana					
La información del sitio WEB del Gobierno Regional contribuye a la transparencia					
<b>Talleres participativos</b>					
	Completamente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En Desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Las opiniones de los ciudadanos que participan en los talleres participativos son consideradas por el Gobierno Regional					
La metodología utilizada favorece la participación ciudadana					
Los representantes de la comunidad son informados oportunamente de la realización de estos talleres participativos					
<b>Otro Mecanismo</b>					
	Completamente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En Desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Este mecanismo es útil para la participación ciudadana					
Este mecanismo es conocido por todos los representantes de organizaciones ciudadanas					

**6. De las siguientes atribuciones o funciones que le voy a leer, dígame cuáles de éstas corresponden a atribuciones o funciones del Gobierno Regional. Complete con un UNO (1) si señala que es función o atribución del GORE; o un CERO (0), si dice que no es atribución o función del GORE; o un DOS (2) si no sabe o no responde. NO CONSIDERE LO ESCRITO EN CELDAS DE COLOR AMARILLO**

	Elaborar y aprobar las políticas, planes y programas de desarrollo de la Región.
	Diseñar los programas de fomento de CORFO y SERCOTEC Regional
	Fomentar y velar por la protección, conservación y mejoramiento del medio ambiente
	Asignar el presupuesto de cada servicio público en la Región
	Facilitar el acceso a beneficios y programas sociales a la población de escasos recursos
	Fomentar el desarrollo de áreas rurales y localidades aisladas de la Región

**7. Sabe qué es el CORE o Consejo Regional Complete con un CERO (0) si no sabe; o un UNO (1) si sabe**

--	--

**8. De las siguientes funciones que le voy a leer ¿Cuál es la función del Consejo Regional? Marque con una X la opción seleccionada. NO CONSIDERE LO ESCRITO EN CELDAS DE COLOR AMARILLO**

	Elaborar proyectos de interés para la Región
	Hacer efectiva la participación de la comunidad regional en las decisiones de la Región
	Reemplazar al intendente cuando él esté ausente
	No sabe/No responde

**9. De los siguientes proyectos que le voy a leer, ¿Cuál o cuáles han sido o son financiados por el Gobierno Regional de Magallanes? Marque 0 (CERO) para NO; 1 (UNO) para SI; y 2 (DOS) para no sabe o no responde. NO CONSIDERE LO ESCRITO EN CELDAS DE COLOR AMARILLO**

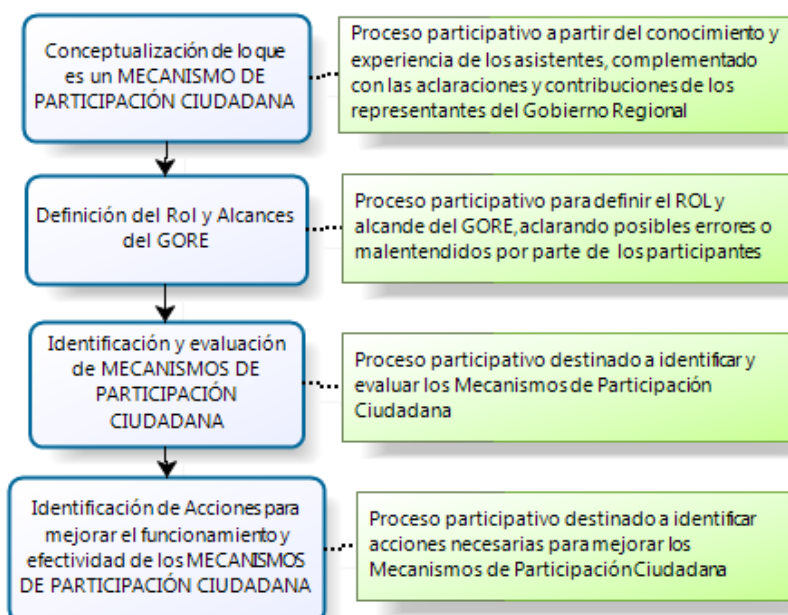
	108 viviendas en calle Santa Juana, Sector sur de Punta Arenas.
	Adquisición Clínica VETERINARIA MOVIL, P. ARENAS
	CONSTRUCCIÓN MATRIZ AGUA POTBALE RURAL. SECTOR BUGGI CROSS.
	RESTAURACION Y MEJORAMIENTO TEATRO MUNICIPAL JOSE BOHR
	Conservación en Caleta de Pescadores de barranco Amarillo. Provincia de Magallanes.
	CONSERVACIÓN CENTRO DEPORTIVO FISCAL DE PUNTA ARENAS

(Estos proyectos corresponden a la Provincia de Magallanes. Las encuestas aplicadas en otras provincias, consideraron proyectos de dichas provincias.)

Una vez aplicadas, los cuestionarios fueron tabulados en una planilla de cálculo Excel, utilizando el software de Microsoft Office 2003-2007, para realizar el posterior análisis de carácter descriptivo.

**Realización de Talleres Participativos**

Los talleres fueron ejecutados considerando un diseño de cuatro etapas (Esquema 1), partiendo con una conceptualización de la significación de un Mecanismo de Participación Ciudadana; luego, definiendo el rol y alcances del Gobierno Regional (GORE); enseguida realizando una identificación y evaluación de los mecanismos de participación ciudadana identificados; y finalmente definiendo acciones de mejora de dichos mecanismos.



**Esquema 1.** Etapas consideradas para la ejecución de los talleres provinciales.



Los talleres fueron realizados según la siguiente calendarización:

<b>LUGAR</b>	<b>Fecha</b>
PUERTO NATALES	27 de marzo de 2012
PORVENIR	28 de marzo de 2012
PUNTA ARENAS	29 de marzo de 2012
PUERTO WILLIAMS	30 de marzo de 2012

Cada taller fue facilitado por Carlos Tapia, Instructor certificado en Sistemas de Análisis Social, que corresponden a un modelo de trabajo colaborativo desarrollado por Carleton University.

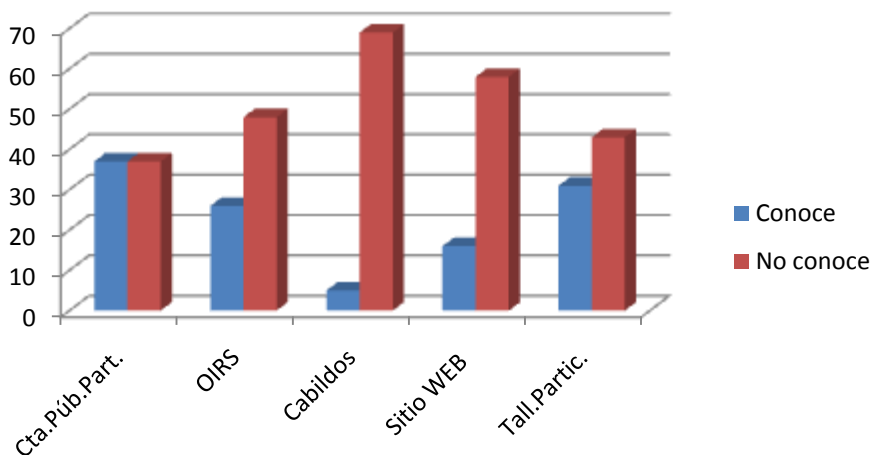
Estos talleres se desarrollaron utilizando dinámicas y medios que facilitaran la participación de los asistentes, ocupando tarjetas y papelógrafos, que se fueron distribuyendo de tal forma que estuvieran visibles a todos los asistentes.

Posteriormente este material generado en cada taller fue transcrito, constituyendo un insumo relevante para la elaboración del presente informe. Es importante destacar, que el análisis, interpretación y definición de acciones fue construido con los participantes de cada taller y no se han incluido acciones que no hayan sido discutidas y definidas en el marco de estas instancias de participación.

### 3. RESULTADOS

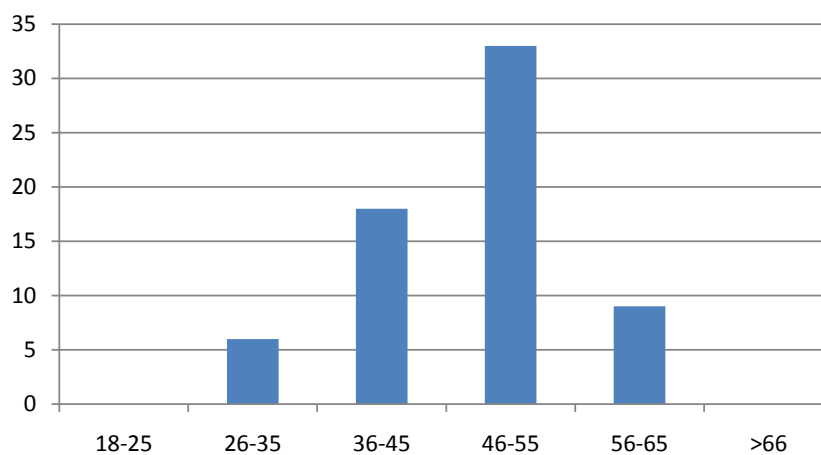
#### 3.1. APLICACIÓN DE ENCUESTAS

Los resultados de la aplicación de las encuestas permiten identificar que los mecanismos de participación ciudadana más conocidos corresponden a las cuentas públicas participativas, los talleres participativos y las OIRS (**Figura 1**).



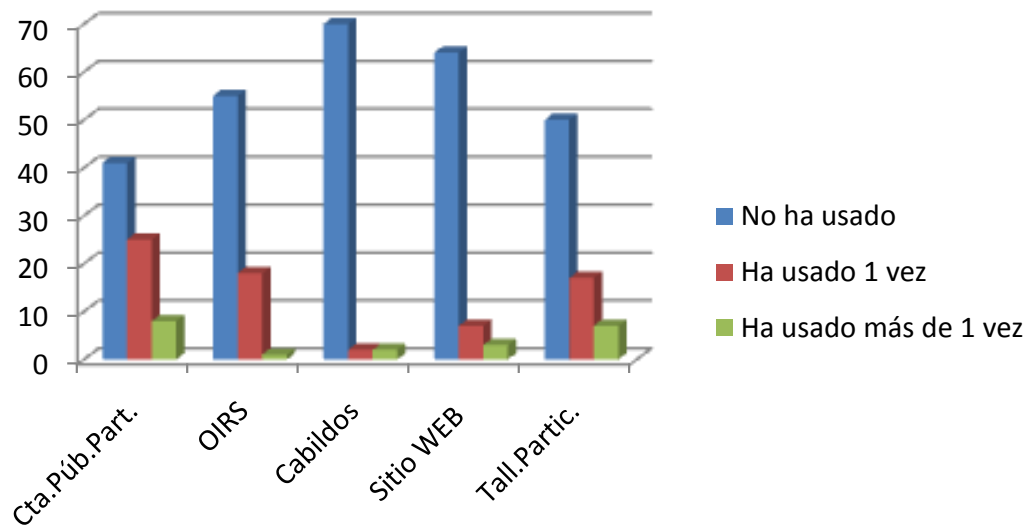
**Figura 1.** Número de respuestas dadas al consultar si conocían los mecanismos de participación ciudadana.

Los Cabildos corresponden a los mecanismos menos conocidos. En el caso del Sitio WEB, el conocimiento está relacionado con la edad de los encuestados. Personas de mayor edad están menos familiarizadas con las nuevas tecnologías. En este sentido, es importante destacar que la distribución etárea de los dirigentes encuestados se concentra en edades superiores a 45 años. Sólo un 32%, son menores de 45 años (**Figura 2**).



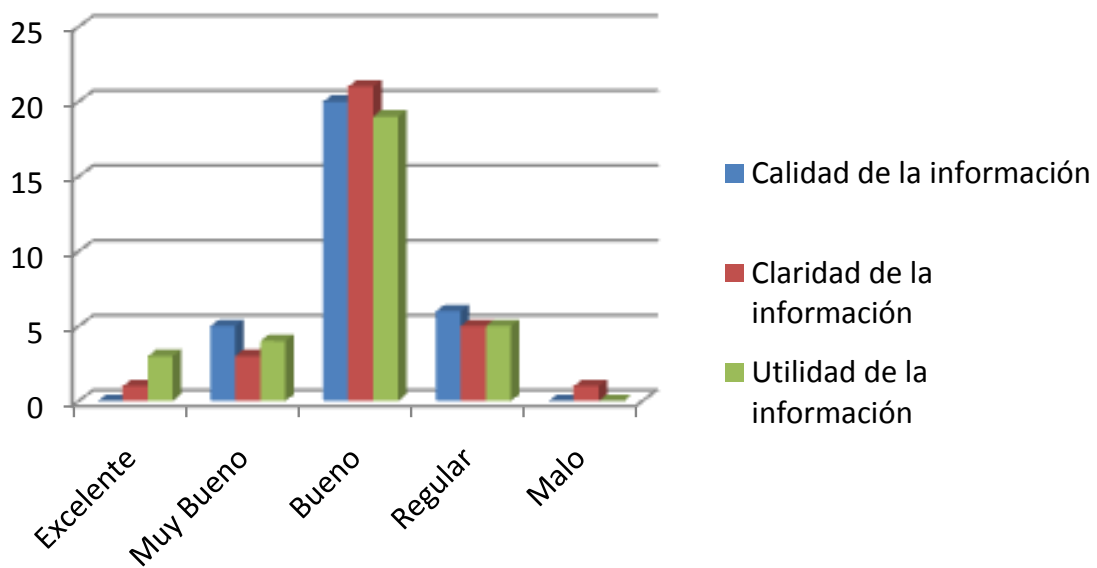
**Figura 2.** Distribución nominal de encuestados por grupo de edad.

Al consultar en relación con el uso o participación en alguna de los mecanismos de participación ciudadana señalados, los valores son más bajos, manteniendo la proporcionalidad (**Figura 3**). El uso en más de una ocasión es bajo para todos los mecanismos consultados.



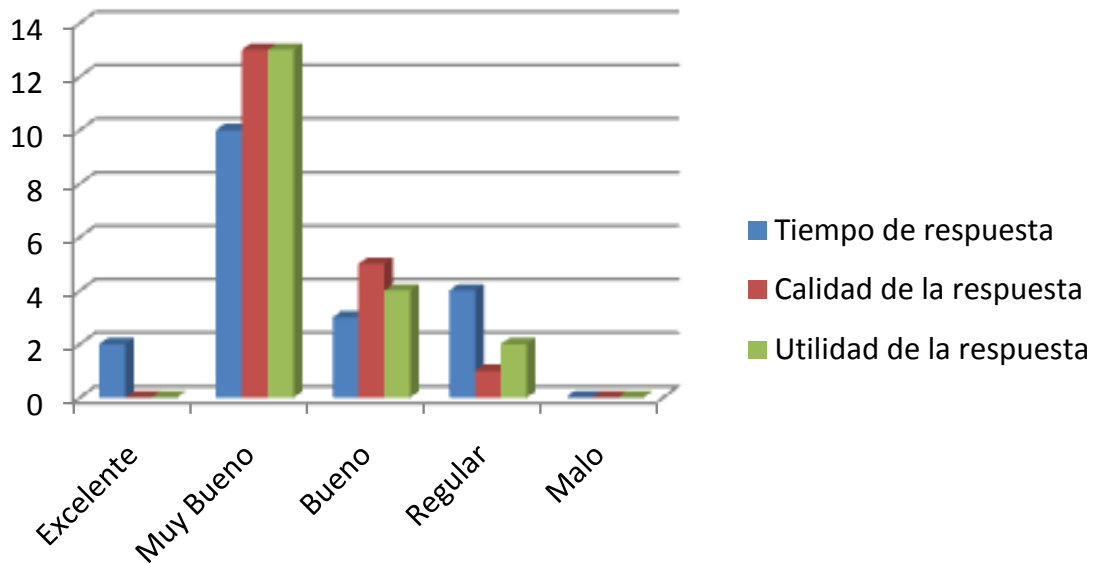
**Figura 3.** Número de personas encuestadas indicando el uso de cada mecanismo, distinguiendo si no lo han usado, si lo han usado una vez, o si lo han ocupado más de una vez.

En relación a las Cuentas Públicas Participativas, al consultar a los encuestados que han participado en éstas, por tres atributos que corresponden a: Calidad de la información, Claridad de la información, y Utilidad de la información, los encuestados en su gran mayoría califican estos atributos en Bueno (**Figura 4**).



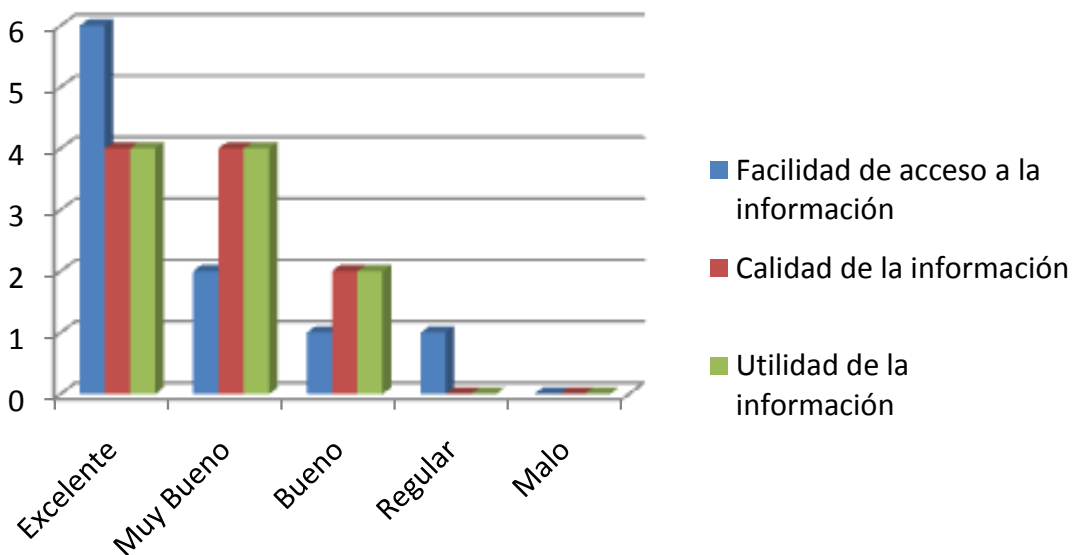
**Figura 4.** Apreciación de encuestados con respecto a tres atributos asociados a las Cuentas Públicas Participativas.

Al consultar, en relación con las OIRS, con respecto a las siguientes características: Tiempo de respuesta, Calidad de la respuesta, y Utilidad de la respuesta, la mayoría de los encuestados que han ocupado este mecanismo de participación ciudadana, calificaron como Muy Buenos los tres atributos, aunque en menor grado el tiempo de respuesta (**Figura 5**).



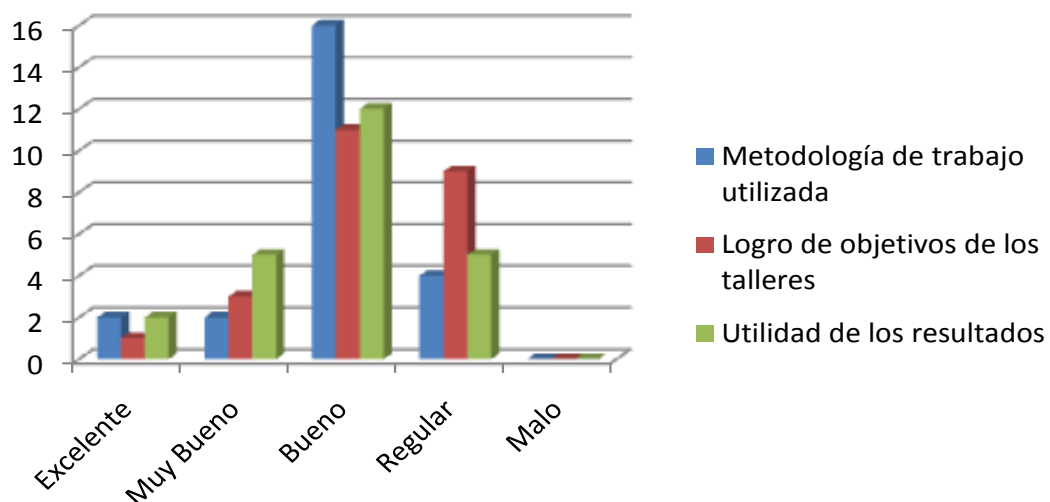
**Figura 5.** Apreciación de encuestados con respecto a tres atributos asociados a las OIRS

En relación con el Sitio WEB, aun cuando su uso por parte de los encuestados es bajo, un gran número de ellos lo califica como Excelente y Muy Bueno (**Figura 6**).



**Figura 6.** Apreciación de encuestados con respecto a tres atributos asociados al sitio WEB.

Al consultar en relación a los talleres participativos, sobre tres atributos: Metodología de trabajo utilizada, Logro de objetivos de los talleres, y Utilidad de los resultados, se obtiene mayoritariamente calificaciones en la categoría Bueno, aun cuando también surgen calificaciones Regulares, principalmente en cuanto al logro de los objetivos (**Figura 7**).



**Figura 7.** Apreciación de encuestados con respecto a tres atributos asociados a los Talleres Participativos.

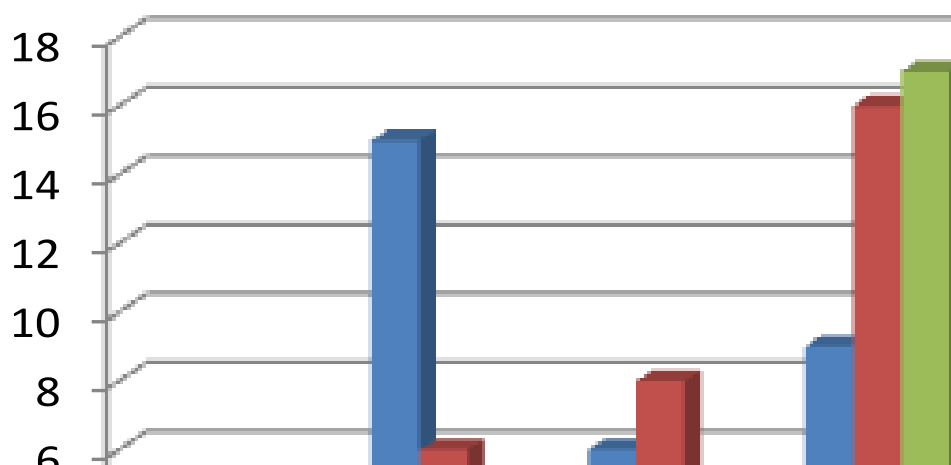
Al consultar a los encuestados, que tan de acuerdo están con las siguientes afirmaciones:

Afirmación 1: Las opiniones de los ciudadanos que participan en la cuenta pública son consideradas por el Gobierno Regional,

Afirmación 2: La metodología utilizada favorece la participación ciudadana, y

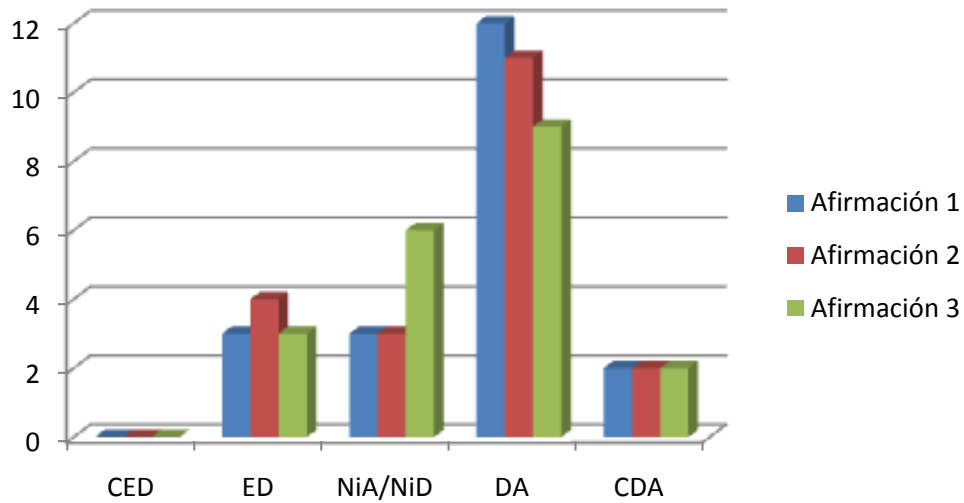
Afirmación 3: Los representantes de la comunidad son informados oportunamente de la realización de la cuenta pública,

Los encuestados, mayoritariamente expresan su desacuerdo con la afirmación 1, donde se plantea que en las cuentas públicas participativas la opinión de los asistentes es tomada en cuenta. Las otras dos afirmaciones dan cuenta de un mayor acuerdo con ellas (**Figura 8**).



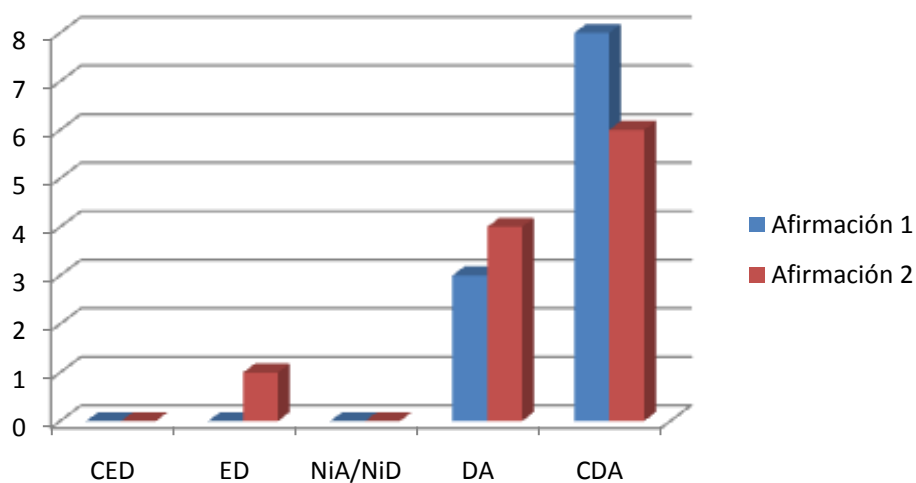
**Figura 8.** Nivel de acuerdo de los encuestados en relación con las siguientes afirmaciones con respecto a las Cuentas Públicas Participativas: Afirmación 1: Las opiniones de los ciudadanos que participan en la cuenta pública son consideradas por el Gobierno Regional; Afirmación 2: La metodología utilizada favorece la participación ciudadana, y; Afirmación 3: Los representantes de la comunidad son informados oportunamente de la realización de la cuenta pública. CED: completamente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; NiA/NiD: ni de acuerdo ni en desacuerdo; DA: de acuerdo; CDA: completamente de acuerdo.

Al consultar a los encuestados en relación con las OIRS, con respecto a su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones: Afirmación 1, El acceso a las OIRS es fácil y expedito; Afirmación 2, Las OIRS son un buen mecanismo de participación ciudadana; y Afirmación 3, La atención en las OIRS es de excelente calidad; los encuestados expresaron mayoritariamente su nivel de acuerdo con respecto a las tres afirmaciones consultadas (**Figura 9**).



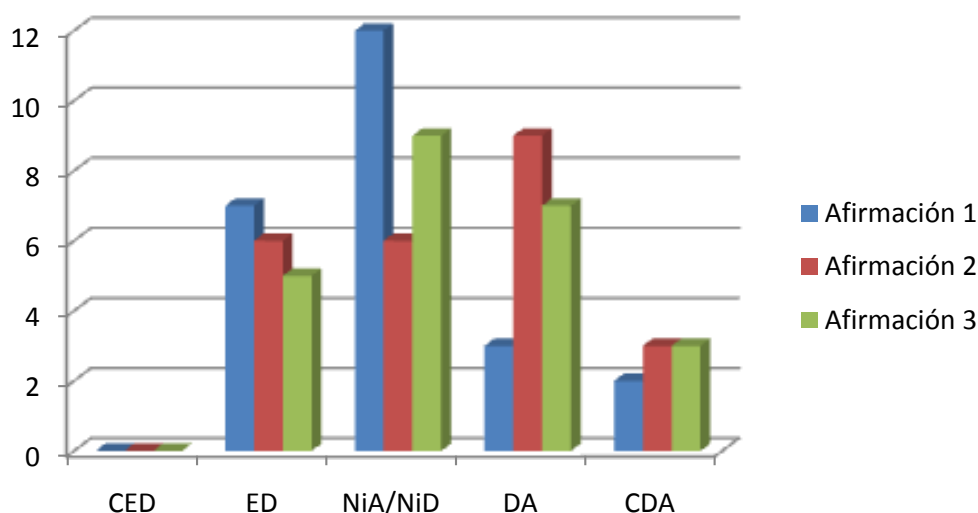
**Figura 9.** Nivel de acuerdo de los encuestados en relación con las siguientes afirmaciones con respecto a las OIRS: Afirmación 1: El acceso a las OIRS es fácil y expedito; Afirmación 2: Las OIRS son un buen mecanismo de participación ciudadana, y; Afirmación 3: La atención en las OIRS es de excelente calidad. CED: completamente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; NiA/NiD: ni de acuerdo ni en desacuerdo; DA: de acuerdo; CDA: completamente de acuerdo.

En relación con el Sitio WEB, la mayoría de los encuestados expresaron estar de acuerdo o completamente de acuerdo con las dos afirmaciones consultadas, que fueron: El sitio WEB del Gobierno Regional es un buen mecanismo para la participación ciudadana; y La información del sitio WEB del Gobierno Regional contribuye a la transparencia (**Figura 10**).



**Figura 10.** Nivel de acuerdo de los encuestados en relación con las siguientes afirmaciones con respecto al Sitio WEB: Afirmación 1: El sitio WEB del Gobierno Regional es un buen mecanismo para la participación ciudadana; y Afirmación 2: La información del sitio WEB del Gobierno Regional contribuye a la transparencia. CED: completamente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; NiA/NiD: ni de acuerdo ni en desacuerdo; DA: de acuerdo; CDA: completamente de acuerdo.

En relación con los talleres participativos, las afirmaciones consultadas, dieron como resultado una cantidad similar de respuestas que expresaban su acuerdo, como su desacuerdo; con un número importante, señalando que no estaban ni de acuerdo ni en desacuerdo con ellas (**Figura 11**). Cabe destacar, que al consultar si la opinión de los ciudadanos es considerada en los talleres participativos, mayoritariamente responden estar en desacuerdo con esa afirmación.

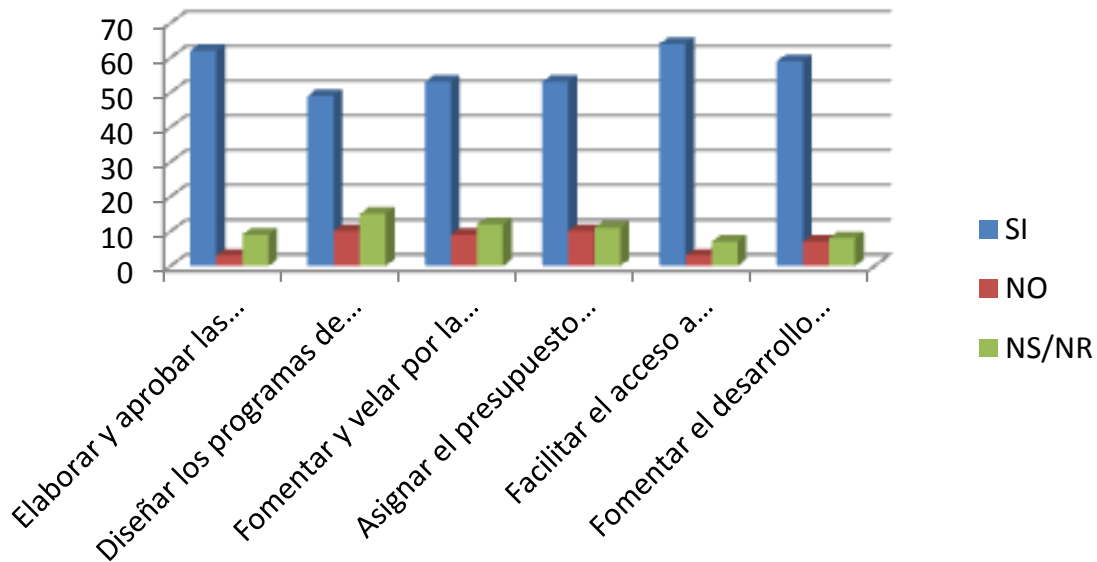


**Figura 11.** Nivel de acuerdo de los encuestados en relación con las siguientes afirmaciones con respecto a los Talleres Participativos: Afirmación 1: Las opiniones de los ciudadanos que participan en los talleres participativos son consideradas por el Gobierno Regional; Afirmación 2: La metodología utilizada favorece la participación ciudadana, y; Afirmación 3: Los representantes de la comunidad son informados oportunamente de la realización de estos talleres participativo. CED: completamente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; NiA/NiD: ni de acuerdo ni en desacuerdo; DA: de acuerdo; CDA: completamente de acuerdo.

Otro aspecto evaluado en la encuesta correspondió al conocimiento de las atribuciones y funciones del Gobierno Regional, para lo cual se consultó a los encuestados si las funciones o atribuciones leídas, correspondían o no a funciones y/o atribuciones del GORE. Las funciones o atribuciones consultadas correspondieron a las siguientes:

- a. Elaborar y aprobar las políticas, planes y programas de desarrollo de la Región.
- b. Diseñar los programas de fomento de CORFO y SERCOTEC Regional.
- c. Fomentar y velar por la protección, conservación y mejoramiento del medio ambiente.
- d. Asignar el presupuesto de cada servicio público en la Región.
- e. Facilitar el acceso a beneficios y programas sociales a la población de escasos recursos.
- f. Fomentar el desarrollo de áreas rurales y localidades aisladas de la Región.

La mayoría respondió que todas eran funciones y/o atribuciones del GORE, y sólo un número menor a 10 encuestados, respondió que las alternativas b y d, no son funciones del GORE (**Figura 12**). Los resultados muestran que en su gran mayoría, los encuestados no distinguen entre funciones del GORE y otras funciones de otras instancias del aparato público, considerándolas todas en un mismo nivel.



**Figura 12.** Gráfico que muestra las respuestas dadas por los encuestados, con respecto a las atribuciones y/o funciones del GORE. De izquierda a derecha, las opciones 2 y 4, no corresponden a funciones del GORE. NS/NR: No sabe/No responde.

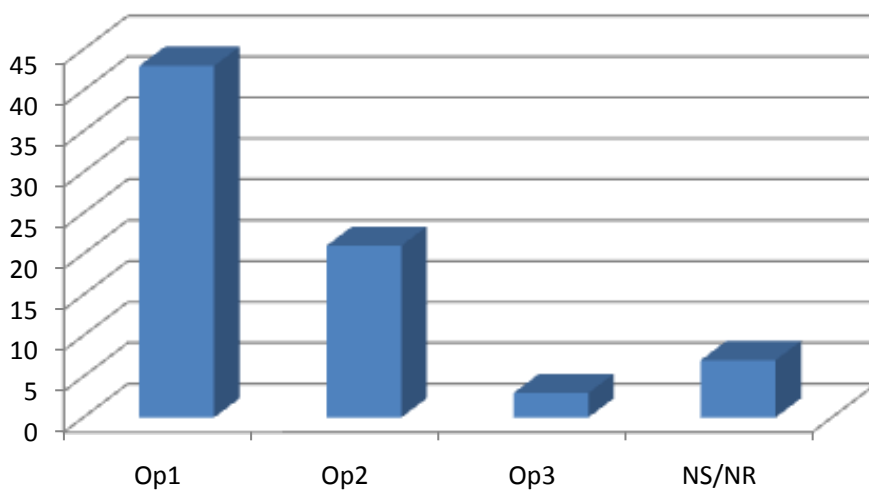
Al consultar, con respecto a la función del CORE (Consejo Regional), donde a los encuestados se les entregó tres opciones, que corresponden a las siguientes:

Opción 1: Elaborar proyectos de interés para la Región,

Opción 2: Hacer efectiva la participación de la comunidad regional en las decisiones de la Región, y

Opción 3: Reemplazar al intendente cuando él esté ausente.

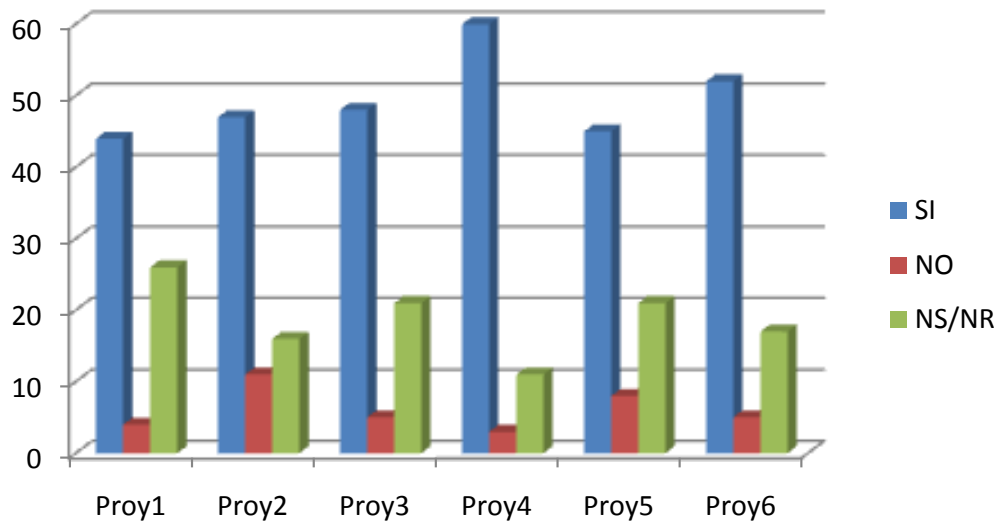
Un 58% respondió la opción 1, y sólo un 28%, respondió la opción 2 que es la correcta. Un porcentaje menor, respondió la opción 3 (**Figura 13**).



**Figura 13.** Respuestas dadas por los encuestados al consultar por la función del CORE. La opción correcta es la Opción 2 (Op2), sin embargo la mayoría escogió la opción 1 (Op1). Opción 1: Elaborar proyectos de interés para la Región; Opción 2: Hacer efectiva la participación de la comunidad regional en las decisiones de la Región; y Opción 3: Reemplazar al intendente cuando él esté ausente. NS/NR: No sabe/No responde.



Al consultar en cada Provincia por seis proyectos, donde a los encuestados se les pidió identificar aquellos proyectos que eran del GORE, para todos los proyectos existió un mayor número de encuestados que consideró que los proyectos eran del GORE, no distinguiendo entre proyectos del GORE y Sectoriales (**Figura 14**).



**Figura 14.** Respuestas dadas al consultar por diversos proyectos en cada Provincia, con el propósito de que los encuestados identificaran los proyectos del GORE. Los proyectos 1 y 5, no correspondían al GORE, sin embargo mayoritariamente se identificaron como pertenecientes a él. NS/NR: No sabe/No responde.

### 3.2. TALLERES PARTICIPATIVOS

Los resultados de los talleres se muestran por separado para cada Provincia.

#### PROVINCIA DE ÚLTIMA ESPERANZA: PUERTO NATALES

El listado de asistentes al Taller se presenta en el Anexo N°1.

#### ¿Qué es un mecanismo de participación ciudadana?

Al consultar a los participantes por lo que ellos entendían por mecanismo de participación ciudadana, los asistentes señalaron los siguientes conceptos:

Canales de comunicación
Donde podamos presentar nuestras ideas
Que no quede en el papel, sino que sea permanente

De acuerdo a lo anterior, ellos consideran un Mecanismo de Participación Ciudadana a un canal de comunicación, donde ellos puedan presentar sus ideas, y que se logren resultados, además de que sea un mecanismo permanente.

**¿Qué es el GORE y cuál es su función?**

Al consultar por el GORE, los asistentes lo asocian a la intendencia, el CORE, seremis de gobierno y gobernación provincial.

Intendencia
CORE
Seremis de Gobierno
Gobernación Provincial

En relación con los gobiernos provinciales, el Gobernador Provincial aclara que no existe dependencia entre el Gobierno Regional y los Gobiernos Provinciales, porque ambos responden al Presidente de la República.

**Identificación y evaluación de mecanismos de participación ciudadana**

Los mecanismos identificados por los asistentes, corresponden a los presentados en el siguiente cuadro, a excepción de las OIRS y la Cuenta Pública Participativa, que no se reconocieron espontáneamente como tales.

<b>MECANISMO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>	<b>CALIDAD</b> Utilidad (me sirve) Claridad (se entiende)	<b>OPORTUNIDAD</b> ¿La información o respuesta me llega cuando la necesito?
<b>PUERTO NATALES</b>		
DIDECO	6-7	6
Sitio Internet GORE	7	7
Reuniones participativas	7 / 3	7
Comunicación directa	6 (5-7)	5
OIRS	7 / 4	4-7/4
Cuenta pública ciudadana	7	

Los asistentes reconocen al Municipio, y en particular a DIDECO, como un mecanismo de participación que ellos ocupan regularmente, el cual califican con nota 6,0 ó 7,0; aun cuando las notas fluctuaron entre 4 y 7, señalando que no están claros los procedimientos, que los encargados de las instituciones no los conocen, y que los funcionarios muchas veces no saben.

En relación al sitio de internet del GORE, se califica con un 7,0. Esta nota fue dada por quienes pueden ocuparla; ya que muchos señalan que no saben computación.

Las reuniones participativas se califican con dos notas: 7,0 y 3,0. Se asigna una nota 7 cuando hay beneficios asociados, porque en ese escenario hay buena asistencia; cuando se ven otros temas, se da una nota 3. En este contexto, este medio es considerado bueno, pero está condicionado a la existencia de beneficios. Plantean la necesidad de fortalecer el liderazgo de los dirigentes, que valoren las diversas iniciativas y que vayan a los cursos que se imparten, ya que señalan que hay una baja participación. No hay motivación, asisten sólo cuando hay un beneficio evidente.

A la comunicación directa se asignan notas entre 5 y 7. Se plantea que la comunicación directa es buena, pero depende de que cuando se vaya esté el jefe, porque si no, quienes atienden no tienen las atribuciones, y los tramitan mucho. Plantean que sería necesario dar atribuciones a los funcionarios para situaciones cuando no esté el jefe.

A las OIRS, quienes la han ocupado le asignan un 7; pero dado que no todos la conocen, se asigna un 4 por consenso, considerando que no ha existido una buena difusión de un mecanismo que funciona bien. Señalan que se usa para reclamar y pedir información, pero no para hacer sugerencias.

La Cuenta Pública Participativa es valorada, ya que a través de ellas se enteran de lo que está pasando. Dicen que se enteran claramente de lo que se hace y que contribuye a la transparencia.

En relación con la oportunidad, se plantea que hay veces en que la información no le ha llegado a tiempo en general para los diversos mecanismos identificados. A veces no se informa a tiempo o muchas veces se informa cuando están por cumplirse los plazos.

En cuanto a las OIRS, en relación con la solicitud de información se califica entre 4 a 7, con una mayoría tendiendo al 7; en cambio en relación con reclamos y sugerencias, se califica con un 4. Se plantea que es difícil reclamar, que no saben hacerlo, porque hay que escribirlo. Las respuestas se demoran demasiado; generalmente ocupan los plazos máximos, y llegan tarde cuando la respuesta se requiere con celeridad. Para reclamar usan medios de comunicación, radio principalmente.

### **Acciones de mejora**

Las acciones de mejora propuestas, son que exista apoyo para escribir los reclamos, que lo haga un funcionario. También se propone que exista un buzón de voz. En todos los casos se insiste en la necesidad de contar con el apoyo de algún funcionario.

Los talleres participativos o la Cuenta Pública, se señala que se realice en un horario donde pueda asistir la gente de Puerto Natales, proponiendo que sea después de las 18:00 horas. Además, solicitan que se ocupe un lenguaje claro, sin tanta cifra ni términos técnicos.

### **Comentarios Generales**

En el taller de Puerto Natales, se propone la instalación de Web Cam en las OIRS, y apoyo a realización de reclamos (redacción, escritura), o incorporar la opción de grabar los reclamos.

Se reconoce a los municipios como mecanismos de participación (a través de ellos se enteran de proyectos y también comunican sus problemas y necesidades), siendo un mediador validado en el flujo de información.

Se pide que las reuniones se hagan con el tiempo necesario, ya que "Siempre las autoridades vienen apuradas" (refiriéndose al Intendente y Seremis). Además, se pide que la participación sea amplia, con todos los dirigentes y no sólo con unos pocos.

### **PROVINCIA DE TIERRA DEL FUEGO: PORVENIR**

**El listado de asistentes al Taller se presenta en el Anexo N°1.**

#### **¿Qué es un mecanismo de participación ciudadana?**

Al consultar por los mecanismos de participación, los asistentes señalaron los siguientes conceptos:

Herramientas que nos entregan para participar (encuestas, reuniones)
Proyectos (postulación y/o participación)
Instituciones y organizaciones sociales
Instancia para expresar nuestras inquietudes
Procedimiento para participar en algo

En resumen reconocen a los mecanismos como instancias de participación a través de las organizaciones sociales, para postular a proyectos, hacer llegar inquietudes y enterarse de los que hacen las instituciones de gobierno.

**¿Qué es el GORE y cuál es su función?**

Al consultar por el GORE, señalaron lo siguiente:

Intendente y Seremis
Representantes en la Región del Presidente
Enlace ciudadanía y gobierno
Administra fondos regionales
Gobernadores Provinciales

Asociando al GORE con el Intendente y Seremis, reconociendo la representación del Presidente de la República en la Región, cumpliendo un rol de enlace entre los ciudadanos y el gobierno. Señalan que son los responsables de administrar los fondos regionales.

**Identificación y evaluación de mecanismos de participación ciudadana**

Los mecanismos identificados por los asistentes al taller realizado en Porvenir se muestran en el siguiente cuadro. La OIRS y la Cuenta Pública Participativa, no fueron identificados espontáneamente por los asistentes.

<b>MECANISMO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>	<b>CALIDAD</b> Utilidad (me sirve) Claridad (se entiende)	<b>OPORTUNIDAD</b> ¿La información o respuesta me llega cuando la necesito?
<b>PORVENIR</b>		
Medios de comunicación	3	3
Reuniones Gobernación	6	4
Sitio WEB GORE	5,5	6,7
Medios de difusión	4	2
Comunicación directa	6,5-6,7	6,5-6,7
Talleres participativos	6,5/3,0-4,0	4,0
Cuenta pública ciudadana	5,0	---
OIRS	3,0	7,0

En relación con los medios de comunicación, se refieren principalmente a la radio. La calificación dada (un 3), se debe a que los avisos no son claros y porque se avisa cuando los proyectos ya están asignados.

Las reuniones organizadas por la Gobernación Provincial, es calificada con notas que fluctúan entre 5 y 7, asignando un 6. Plantean que la gobernación provincial entrega la información inmediatamente cuando le llega, pero dicen que desde el Gobierno Regional la información le llega tarde a la gobernación provincial, que no es responsabilidad de ella.

El Sitio WEB es útil, pero no es muy claro. La página no es amigable. No hay acceso fácil para todos. En consecuencia no se utiliza mucho.

En cuanto a medios de difusión, tales como folletos, comunicación a otras instituciones, carteles, etc., señalan que llegan tarde, cuando los plazos están por terminar. Además, llega todo junto y cuesta asimilarlo. Por otro lado, indican que el material llega a la Gobernación y no directamente a las organizaciones, lo cual demora aun más el trámite.

Para los talleres participativos, hacen la distinción entre los de la Gobernación Provincial y los del Gobierno Regional. A través de la gobernación provincial, la información entregada es de calidad, clara y se explican y resuelven las dudas. Además, hay una muy buena atención. Se utilizan para entregar y levantar información. El 6,5 se lo adjudican a la gobernación provincial. Al GORE, en cambio, le asignan un 3,0 a 4,0, porque dicen que se hacen muchos talleres, pero que no hay soluciones. Se hacen los talleres y nunca se sabe que pasa luego.

En relación con la Cuenta Pública Participativa, señalan que se va sólo a escuchar. No se sabe de qué se da cuenta, porque no se conocen los objetivos planteados, ni los resultados que se debía lograr. Debemos saber qué es lo que se proyecta, señalan.

Al referirse a las OIRS, indican que no se sabe cómo acceder, ni tampoco se sabe en qué consisten.

En relación con la oportunidad, en general plantean que los horarios no son los más apropiados. Se debieran hacer después de las 18:00 hrs. A otros horarios deben dejar sus trabajos, y reclaman que siempre son ellos los que deben adecuarse al tiempo de las autoridades.

Señalan que a Porvenir llega todo tarde o a última hora. Aunque valoran que al gobierno provincial, sin importar que le llegue tarde la información desde Punta Arenas, ellos la entregan inmediatamente.

### **Acciones de mejora**

Plantean que es necesario que las reuniones, talleres y otras actividades se hagan con tiempo, porque siempre se hacen apurados.

Para la cuenta pública, plantean que considere un espacio de debate. Que se conozca sobre qué base se hace la cuenta pública (de qué se da cuenta). Que considere lo que se va a hacer en el futuro. Que sea clara, menos porcentajes, que se incluyan fotos, videos (realidades). Que las invitaciones lleguen en forma oportuna y que se invite a todos los representantes de la comunidad. Que sea masiva.

### **Comentarios Generales**

Proponen que se utilice mejor la WEB para hacer llegar información. Que se envíen emails con información a los dirigentes de las organizaciones comunitarias y sociales. En este sentido se solicita capacitación y/o apoyo para quienes no saben computación y no pueden utilizar WEB y OIRS on line.

### **PROVINCIA DE MAGALLANES: PUNTA ARENAS**

**El listado de asistentes al Taller se presenta en el Anexo N°1.**

**¿Qué es un mecanismo de participación ciudadana?**

Al consultar a los asistentes con respecto a lo que entienden por un mecanismo de participación ciudadana, los asistentes señalaron lo siguiente:

Que el GORE se acerque a nosotros
Comunicación por diversas vías
Poder comunicarnos con las autoridades
Email, diario, teléfono (como el GORE se acerca a los que no manejan PC)
Cómo hacemos saber de nuestros problemas
Que exista menos burocracia
Una forma de comunicarse (falta capacitación para utilizar emails y otros)

En este sentido, hacen mención a comunicación con las autoridades usando diversos medios. Plantean que sea el GORE quien se acerque a ellos, para hacer saber de sus problemas. Además, hacen ver la necesidad de que exista menos burocracia. Identifican la necesidad de capacitación para lograr una alfabetización digital.

### ¿Qué es el GORE y cuál es su función?

Al consultar por el GORE, señalaron lo siguiente:

Intendente y Seremis
Administra fondos regionales
Representantes del Presidente

Asociando al GORE con intendente y seremis, como representantes del Presidente, y la institución responsable de administrar los fondos regionales.

### Identificación y evaluación de mecanismos de participación ciudadana

Los mecanismos de participación ciudadana identificados se muestran en el siguiente cuadro. El sitio de internet, las OIRS y la cuenta pública no surgieron espontáneamente.

<b>MECANISMO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>	<b>CALIDAD</b> Utilidad (me sirve) Claridad (se entiende)	<b>OPORTUNIDAD</b> ¿La información o respuesta me llega cuando la necesito?
<b>PUNTA ARENAS</b>		
Talleres participativos	5-6	3
Medios de comunicación (1)	3-4	s/e
Comunicación directa (2)	6	s/e
Sitio en internet	7	7
OIRS	4 / 6-7	
Cuenta pública ciudadana	3	3

(1) Se refieren a email, teléfono, cartas que permiten comunicarse directamente con representantes de las instituciones de Gobierno

(2) Se refieren a reuniones con representantes del Gobierno

Para los talleres participativos, las notas fluctuaron entre 4 a 6, siendo mayoritarias notas entre 5 y 6. Se valoran porque los talleres permiten obtener una visión más global al escuchar a otros. En relación con áreas que es necesario mejorar, se señala que en estos talleres no se dan soluciones, y no se entregan los resultados a los asistentes, lo cual dificulta la transmisión de lo que se conversa a las bases. No hay retroalimentación.

Para los medios de comunicación las notas mayoritarias fueron 3 y 4, aun cuando surgió un 6,5. La comunicación telefónica se evalúa mal, porque no queda evidencia de lo conversado y en consecuencia los compromisos son difíciles de seguir. Por el contrario, el email es muy bueno, porque queda evidencia.

Esto sustenta el 6,5; aun cuando, los demás asistentes señalan que la mayoría no sabe como enviar un email. Este atributo también lo tienen las cartas, aun cuando señalan que no todos saben redactar bien una carta.

La comunicación directa, obtiene una nota mayoritaria de 6; aun cuando surgen notas 5, 3 y 2. Algunas dirigentas señalan que solicitan hora y no se las dan. Además, plantean que invitan a las autoridades y éstas no asisten. Esto se acentúa en zonas rurales. La comunicación directa funciona para organizaciones urbanas que están cerca de la Autoridad.

Para el Sitio de Internet, dado que se reconoce como un mecanismo eficiente y efectivo, se propone que exista un programa de formación para quienes no manejan estas tecnologías. Además, se hace el comentario en cuanto a que no siempre el sitio está debidamente actualizado.

En relación con las OIRS, la nota 4 corresponde a las OIRS presenciales, donde se señala que la atención no es la que requieren, las personas que atienden no manejan la información, y las respuestas no son dadas oportunamente, y a veces nunca llegan. En cambio, quienes han ocupado las OIRS por internet (sólo 3 personas la han ocupado de los asistentes), señalan las bondades del sistema, calificándola con un 6 a 7.

La cuenta pública, se indica mayoritariamente que no es un mecanismo de participación, ya que es sólo informativa, donde no hay oportunidad de intercambiar opiniones.

#### **Acciones de mejora**

Para la cuenta pública, se propone que incluya información de lo que se va a hacer, y no sólo lo que se ha hecho. Se señala que es muy técnica, que es poco clara, por lo que se debiera simplificar la presentación y utilizar un lenguaje más adecuado para la audiencia a la cual va dirigida.

#### **Comentarios Generales**

Plantean que se requiere fortalecer a las organizaciones sociales, principalmente a las juntas de vecino, con capacitación y programas de formación.

Señalan que se hacen llegar los problemas y necesidades a las autoridades, pero que no hay solución. Aunque se reconoce que hay responsabilidad de los propios dirigentes, por falta de interés y compromiso.

#### **PROVINCIA DE ANTÁRTICA CHILENA: PUERTO WILLIAMS**

**El listado de asistentes al Taller se presenta en el Anexo N°1.**

#### **¿Qué es un mecanismo de participación ciudadana?**

Al consultar por lo que entienden por un mecanismo de participación ciudadana, los asistentes indicaron lo siguiente:

Vías de comunicación
Organizaciones comunitarias
Voz del pueblo (pero no se respeta, no se toma en cuenta)
Flujo de información

En este sentido, consideran que un mecanismo de participación ciudadana es una vía de comunicación que se canaliza a través de las organizaciones comunitarias, que es para “escuchar la voz del pueblo”, y corresponde a un mecanismo para que la información fluya.

**¿Qué es el GORE y cuál es su función?**

Al GORE lo identifican representado por el Intendente y los Seremis, y con la función de definir los fondos de la Región.

Intendente y Seremis
Definen los fondos de la Región

**Identificación y evaluación de mecanismos de participación ciudadana**

El mecanismo de participación ciudadana identificado corresponde a reuniones informativas. Los demás mecanismos listados en el siguiente cuadro, no surgieron espontáneamente.

<b>MECANISMO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>	<b>CALIDAD</b> Utilidad (me sirve) Claridad (se entiende)	<b>OPORTUNIDAD</b> ¿La información o respuesta me llega cuando la necesito?
<b>PUERTO WILLIAMS</b>		
Reuniones informativas	1	1
Talleres participativos	7	---
OIRS	6	6
Cuenta pública participativa	1	1

Se plantea que las reuniones son informativas, porque los proyectos ya están listos, no hay participación. Además, se invita sólo a algunos. En consecuencia consideran notas entre 1 y 2, aunque una persona propuso un 5. Se señala que a veces ni el gobernador está enterado de lo que se va a informar. Se informa sólo a algunos.

Los talleres participativos se califican con un 7 a partir de una experiencia del año 1996, aunque desde esa fecha no se han hecho más talleres participativos. Esa vez se identificaron problemas, se priorizaron. Se lograron resultados. Esa vez hubo participación de la comunidad, indicaron.

Las OIRS, la mayoría no las ha ocupado; pero quienes la han ocupado tienen buena opinión. Aun cuando muchos dicen que les da desconfianza, principalmente en relación con los reclamos.

En cuanto a la cuenta pública, indican que es un monólogo, que no hay opción de preguntas.

**Acciones de mejora**

Proponen que se considere a las organizaciones en todos los ámbitos. Invitar a todos, porque los problemas son de la comunidad. Conocer los planes que existen para Puerto Williams. Que se informe oportunamente de las licitaciones (P.ej., dicen “supimos recién hoy - 30 de marzo de 2012 - de los proyectos del FNDR”). Además, plantean que el gobernador esté completamente informado de lo que se va a hacer en Puerto Williams.



De forma transversal, se identificó la necesidad de realizar talleres de formación de dirigentes, tanto actuales como nuevos. Este programa debe tener continuidad y considerar el tiempo necesario para lograr los objetivos, no como otras capacitaciones que vienen una semana y se van.

La cuenta pública debe ser programada con las organizaciones. Que se informe con tiempo cuándo se va a hacer. Que puedan participar todos. Que se difunda por otros medios (archivos descargables del sitio WEB, que envíen la cuenta pública en archivo, etc.). Que considere una instancia de discusión de la cuenta pública, que no sea un monólogo.

### **Comentarios Generales**

En el taller señalaron, que en Puerto Williams el principal mecanismo de comunicación es la vía informal (el rumor). La información no llega a Puerto Williams. No se escucha. La información llega por la radio o por los diarios, pero no a través de las autoridades.






Señalan que las personas que hacen los proyectos no conocen el territorio. No se toma en cuenta a la comunidad. P.ej., los plazos no pueden ser los mismos para acá. Se toman decisiones y no se considera el efecto sobre ellos, sobre la comunidad.

Estiman que están más mal que antes. Lo que promete la autoridad no se cumple. Por ejemplo, plantean que el MOP va tres veces al año, les muestran los proyectos, pero luego no se hacen.

Reclaman contra el municipio, diciendo que no hace nada, y que Puerto Williams se estancó; y que al Gobernador, dicen que le dieron un ultimatum para cumplir compromisos. Esta situación debe ser considerada, ya que puede generar situaciones de conflicto social.

### 3.3. EVALUACIÓN DE LOS TALLERES

En el siguiente cuadro se presenta el resultado de evaluación de los talleres realizados en las cuatro provincias, donde se ocupó un sistema de caras (emoticones), las que son marcadas por los asistentes en función de cuál cara es la que los representa. Este mecanismo de evaluación, permite recoger el sentir de los asistentes, más allá de su apreciación del taller mismo, si no que también su confianza de que se logrará algo, la esperanza de lograr cambios y su disposición con la autoridad.

				
<b>PUERTO NATALES</b>				
			X X	X X X X X X X X X X X X X X X X X X X X
<b>PORVENIR</b>				
	X X	X	X X X X X X X X X	X X X X X X X
<b>PUNTA ARENAS</b>				
		X X X X X X	X X X X X X X X X X	X X X X X X X X
<b>PUERTO WILLIAMS</b>				
X X X	X	X X	X X X X X X	X

Conforme a lo antes señalado, se debe considerar que la evaluación realizada en Puerto Williams da cuenta de un malestar y estado anímico coherente con lo planteado en el taller, donde declararon cansancio y sentimiento de no ser considerados. Lo mismo, pero en menor grado, se percibió en Porvenir.

## 4. CONCLUSIONES

Los mecanismos de participación más conocidos corresponden a las cuentas públicas, los talleres participativos y las OIRS, aun cuando no son reconocidas como tales espontáneamente, pero sí al ser sugeridas.

Los mecanismos basados en internet, tanto el sitio WEB como las OIRS en línea, se valoran fuertemente por quienes las han ocupado, dando cuenta de la necesidad de hacer un uso mejor de estos medios por parte del Gobierno, así como también considerar la ejecución de programa de alfabetización digital.

Considerando el rol de los dirigentes, y en función de las necesidades detectadas, se sugiere conveniente implementar un programa de formación de líderes sociales, dirigido a generar y fortalecer capacidades de los actuales líderes, así como de nuevos líderes.

En relación con las cuentas públicas, salvo en Punta Arenas, éstas son identificadas como buenas instancias de participación, sin perjuicio de la identificación de mejoras importantes que deben ser incorporadas para que sea un mecanismo efectivo.

Dentro de las sugerencias realizadas destacan:

- a. Que se ocupe un lenguaje sencillo, con menos tecnicismo, y con apoyo de medios audiovisuales,
- b. Que considere los proyectos que se realizarán, no sólo lo realizado,
- c. Que se puedan hacer consultas, y no sea un monólogo,
- d. Que sea masiva, ocupando diversos medios para llegar a la mayor cantidad de personas, y
- e. Que la cuenta sea enviada a las organizaciones (en archivo u otro medio).

5. Anexo: Listas de Asistencia a Talleres de Participación Ciudadana



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

PROVINCIA: ULTIMA ESPERANZA

COMUNA: PUERTO Natales

FECHA: 27 DE MARZO 2012

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Yulema Ubeda Moya	Union comunal adulto maya	415724	ploromayo@live.cl	<i>[Signature]</i>
Margarita Aquilón	E.A M. Raquel Violol	414.254	-	<i>[Signature]</i>
Edmundo Bilbao	Consejero mapuche Ullid	89.496918	-	<i>[Signature]</i>
Sonia Leon Inanitu Luz y Esperanza		413986	soniaesmp200@gmail.com	<i>[Signature]</i>
Hilda Pineda Pacifico	JUNTA Vecinos n°5	410243	-	<i>[Signature]</i>
Ruben Kozziel	Dirigente Hospedase	415548	hospedasecstactica@hotmail.com	<i>[Signature]</i>
JUAN MIRANDA	Presidente Comité P. S. Ciudad	91926535	-	<i>[Signature]</i>
HILDA CANO C.	Dirigente JUNTA de Vecinos 16	410181	-	<i>[Signature]</i>
MANIA XAÑEZ	Dirigente JUNTA de Vecinos 16	412923	-	<i>[Signature]</i>
Sonia Quindan	Dirigente JUNTA de Vecinos 16	412736	-	<i>[Signature]</i>



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**PROVINCIA: ULTIMA ESPERANZA**  
**COMUNA: PUERTO NATALES**  
**FECHA: 27 DE MARZO 2012**

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Gaby de Britos S.	Presidenta J. N° 2 y Club Remera	412570		<i>Gaby de Britos</i>
Carlos Conza Espino	Vice Presidente Comité de Vecinos	414201		<i>Carlos Conza</i>
Nestor Millalongo	Dirigente Junta N° 2 (secretaria)	412521	-	<i>Nestor Millalongo</i>
Julia Altamirano	Asinat Beguera	411484	-	<i>Julia</i>
Miguel Fride	He Junta N° 19	89283201	miguel.fride@bas	<i>Miguel Fride</i>
Haldo Vidal Aro	Director Adulto Mayor R.U.	413251		<i>Haldo Vidal</i>
Telma Bustamante	Presidenta U. Comunal	411277		<i>Telma Bustamante</i>
Silvana Mendocze	Presidenta Bienestar comun	88505426		<i>Silvana Mendocze</i>
Juan Ullas	Secretario J:24. R.S.H	88619901		<i>Juan Ullas</i>
Jelba Oseña	Presidenta Colemat	412918		<i>Jelba Oseña</i>



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

PROVINCIA: ULTIMA ESPERANZA  
 COMUNA: PUERTO Natales  
 FECHA: 27 DE MARZO 2012

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Alexandra Winkler	PTA. SANTA DE VECINOS N°31	410674	-	Alexandra W. S.
ANA GALINDO SUZMAN	CONSEJO COMUNAL AREAS RELEVANTES	414492	-	[Signature]
Franco Melinet Ferrer	Junta N°17	410807	franco.melinet@hotmail.com	[Signature]
Verónica Campillo	Junta N°2	410020	-	[Signature]
Zarmen Oyada S	Junta N°17	2111668	ocw@lve.cl	[Signature]
Polis Jackson B.	Ag. de Reservistas	412067	-	[Signature]
Clemencia Caro Luengo	Junta 27	412442	-	[Signature]
ANA MAYORGA B.	COORDINADOR TERRITORIAL	944376	anitamayorga@gmail.com	[Signature]



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**PROVINCIA: TIERRA DEL FUEGO**  
**COMUNA: PORVENIR**  
**FECHA: 28 DE MARZO 2012**

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Selvia Paidevas	Secretaría U.Pdm.	590711	—	Selvia Paidevas
Juana Turi Cariona	Isabel Riquelme .C.de AM	58096	—	Juana Turi
Oscar Andrade	Club Deportivo 18 de Sept	291840	club18desepiembre@Hotmail.com	Oscar Andrade
Francisco Aguilera	ADELFA	581149		Francisco Aguilera
Merino Oviedo N.	Liceo Hdo de Meses Naves	580007	liceoporvenir@liceohm.d.	Merino Oviedo N.
Juan López M.	ADELFA	580499	adelfa.porvenir@gmail.com	Juan López M.
Maria A. Elgueta J.	Grupo 3a. Edad Baile Renacer	580551	angahuelg@hotmail.com	Maria A. Elgueta J.
Armonda Saebo	Isabel Riquelme	580433		Armonda Saebo
Catalina Berra	Club Tdel F		cbesmer@interus.spd.cl	Catalina Berra
Bernardita Azúa	Junta N-63. Chilote	580777		Bernardita Azúa



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**PROVINCIA: TIERRA DEL FUEGO**  
**COMUNA: PORVENIR**  
**FECHA: 28 DE MARZO 2012**

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Robinson Hidalgo G.	C. Salesiano María Auxiliadora	580006	r.hidalgo@mariaauxiliadora.porvenir.cl	
Diego Antonio Ramirez C.	C. SALESIANO MARIA AUXILIADORA (D. Pastoral) (tesorero)	580920	diegoantonio@hotmail.cl	
Eduardo Carrillo Vidal	C. Salesiano María Auxiliadora	580005	yayonarto@hotmail.cl	
Kevin Winkler	C. Salesiano María Auxiliadora	580735	Winklerk@hotmail.com	
Anhays Gallardo Silva	C. Salesiano María Auxiliadora	580027	anhays.gallardo@hotmail.cl	
Amanda G. Morales Sosa	C. Salesiano María Auxiliadora	580307	amitalinda_f_gms@hotmail.com	
Ronon Ramirez J	JUNTA N° 4	83610089	RAZJ_57@hotmail.cl	
Ema Gonzalez	GRUPO BASE REVOCAR.	580339	—	
Carlos Durán A	Cuerpo de Bomberos	580059	c.duranlv_1984@hotmail.cl	
Ane Marie Meisel	Agupación Carlos Baigoni	580808		





**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

PROVINCIA: TIERRA DEL FUEGO  
COMUNA: PORVENIR  
FECHA: 28 DE MARZO 2012

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Sully Moreno Rj	Junta de V. N° 6 <del>147796</del>	61471896		Sully Moreno Rj
Maria Aquilera D	Conj. Cole. "Gustav Perella P"	83566827		
JAVIER LEONARDO RUIZ ORAIN	conjunto policonico KUTNALIUE	85 103615	JAVIERORAIN_44@HOTMAIL.COM	
Juan Carlos Gonzalez	Sind. de Trabajadores Mi 2 Nov 2 Aust 1	85336966	d_p042@hotmail.com	
Omar Silva Huentelican	Sind. de Pescadores Artesanales	83747875	Omar_Sito_77@hotmail.com	



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**PROVINCIA: MAGALLANES**  
**COMUNA: PUNTA ARENAS**  
**FECHA: 29 DE MARZO 2012**

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
José Ruizmoldonado	UNAP	83621259		
Mauro Fabeza U	Vice-Presidente, S. Civil	260565	mauro.fabeza@hotmail.com	
Purísimo Vidal Sanchez	Asociación indígena Ñuke-Ruka	92693274	- - -	
Patricia Paredes	Junta 36 Pinguino	99030031		
Roberto Catalán O	Junta 36 Pinguino	283054		
Roberto Bengoa	C.A.M. Alegre Dosferros	290415	- -	
Isabelia Organin Fegre	Junta Vecinal #51 Juan Pablo II	73312425	fegre.isabelia@gmail.com	
León Cruzillo S.	Junta Vecinal #51 J.P. II	99156421		
ANGEL OENA F.	ONG. D.H.H. O. Leleén	213294	AVENAUZ@HOTMAIL.COM	
José Romero P	Redes Club. Punta Arenas	215183	ce86w2@yahoo.es	



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

PROVINCIA: MAGALLANES  
 COMUNA: PUNTA ARENAS  
 FECHA: 29 DE MARZO 2012

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Joel de quezay	Julio de quezay 23 Rodas Buros	263255	2012.vecearad08@gmail.com	Joel de quezay
Yolande Buros	J.U. 40 21 de mayo	282394		Yolande Buros
Ernesto Gonzalez	JU 40 21 de mayo	283096		Ernesto Gonzalez
JOHN MORALES MORALES	JUNTA DE VECINOS N° 28 "CERRO DE LA CRUZ"	8456452		John Morales
Edith Diana Gonzalez	Club Nuevo Renacer	99321132		Edith Diana Gonzalez
FREDY - CONTRERAS DIAZ	JUNTA - JUNTA 57 - ARQUITECTO AGO CHLOE	83923900		Fredy Contreras
LILIAN NANCY CUEFFARRASCO	A.L.	72126211	LILIA-2007-WIN@HOTMAIL.COM	Lilian Nancy Cueffarrasco
Jorge Galindo	J.U. 16 - San Miguel	68003777	GalindoGalindo@protonmail.com	Jorge Galindo
Juan José Vahuelpein	Grupo de Padre de Juan Fisurido	9996227	cnahuelpein@gmail.com	Juan José Vahuelpein



**LISTA DE ASISTENTES  
TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

PROVINCIA: MAGALLANES  
COMUNA: PUNTA ARENAS  
FECHA: 29 DE MARZO 2012

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Terese Luero E.	Junta 36 El Pingüino	281239		<i>[Signature]</i>
Miniam Vera Ulloa.	Centro Intervención Com. Patagónica	82162244	MINIAMCITA22@HOTMAIL.COM	<i>[Signature]</i>
BENJAMIN OLIVARDO LIZIA	DEFENSORIA UNIVERSITARIA DE DESARROLLO	9688538	BENJAMINOLIVARDO@UNIVMAG.CL	<i>[Signature]</i>
Rosita Hernandez Moya	U.C.A.M	91627299	rosita-cool@hotmail.es	<i>[Signature]</i>
Rosita Piza	Conac, Demos de Verde	96464778	rosrescott@gmail.com	<i>[Signature]</i>
GMO BEZAS. C.	Docio Club Pta. Arenas	96407962	CEBRPA@GMAIL.COM	<i>[Signature]</i>
Nector Alvarez	Com. de Allegado. <sup>ADRIANO ANDRICO</sup>	98110305	nicolas.pineda_of@hotmail.com	<i>[Signature]</i>
Monica López E.	Junta de Vecinos Nueva Independencia	72134661	monica.lopez@umag.cl	<i>[Signature]</i>
Olivia Sagredo A.	Junta de Vecinos Nueva Independencia	82334641		<i>[Signature]</i>
SANDRA GALLEGOS SVILANOVIC	AGrupación ORANIDIAS DEL SUR	97397926	SANDRA.GAVIC@GMAIL.COM	Sandra Gallego



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

PROVINCIA: MAGALLANES  
COMUNA: PUNTA ARENAS  
FECHA: 29 DE MARZO 2012

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Virginia Gallagos S.	AGRUPOACION ORQUIDEAS DEL SUR	98183515	Vgallagos@Hotmail.es	<i>[Signature]</i>
Ana Mansilla Alvarez	AGrupacion "Los Pinguino"	283076		<i>[Signature]</i>
Cecili Peten Quijon.	agrup. Mej. de Ven. Los Pinguin.	68180661	—	<i>[Signature]</i>
MARÍA ARITA MAYORSA Soto	AGrupacion de Jofas de Hogar "Las Victoria"	65379581	maripentamungos@yahoo.com	<i>[Signature]</i>
Francisco Patino Yanez	Asociación de Agricultores (AG)	89799379	francis@netmail.cl	<i>[Signature]</i>
George Gonzalez Rojas	Junta de Vecinos N° 16	83599121	george.gonzalez.rojas@yahoo.cl	<i>[Signature]</i>
Lilue Dvez A.	AGrupacion Adulto Mayor Punta Arenas	215564	—	<i>[Signature]</i>



**LISTA DE ASISTENTES**  
**TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**PROVINCIA: MAGALLANES**  
**COMUNA: PUNTA ARENAS**  
**FECHA: 29 DE MARZO 2012**

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Rosa Zúñiga Ruiz	Unión Comunal Punta Arenas	85076591	unionscomandipuntaarenas@yahoo.es	<i>[Signature]</i>
Juan Saavedra P.	J.V. GRAL del Canto #38	243015		<i>[Signature]</i>
Barbara Miranda Toro	J.V. 30 de Junio N°42.	236125.	bomit-21@hotmail.com	<i>[Signature]</i>
Sonia Pinco F.	Waywen. Asoc.	96263096	Sonalinco@gmail.com	<i>[Signature]</i>
Pisalis Jerez	J.V. 42. 30 Junio P.R.	833.17031		<i>[Signature]</i>
Silda Miranda	J.V. 42 - 30 Junio P.R.	90328041		<i>[Signature]</i>
Maria Elvira Ch.	J.V. 42 - 30 Junio P/R.	94626664	@hotmail.com mariaelvira201088	<i>[Signature]</i>



**LISTA DE ASISTENTES  
TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**PROVINCIA: ANTÁRTICA  
COMUNA: PUERTO WILLIAMS  
FECHA: 30 DE MARZO 2012**

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Liliana Meneses	Colegio de Profesoras	99661400		<i>[Signature]</i>
Victor Anzueto C	coop. Apolontal Coique	91410307		<i>[Signature]</i>
Miguel Glavin U.	Udad. Costa Ndo P. Williams	81325014		<i>[Signature]</i>
Jose Godoy A	Los Pioneros	41276177		<i>[Signature]</i>
GLADYS MALUEANDI W.	COMITE DE ADELANTO Pto Luisa	621051		<i>[Signature]</i>
Sergio Contreras Reyes	coordinador territorial	8-236 2860		<i>[Signature]</i>
Luis Pardo	los amigos del bosque	621154		<i>[Signature]</i>
Fernando Waver	Cooperativa	90876675		<i>[Signature]</i>
Mimi Godoy M.	Junta Vecinal	97974252		<i>[Signature]</i>
Olga H.	Junta de Vecinos	81827130		<i>[Signature]</i>



**LISTA DE ASISTENTES  
TALLER DE TRABAJO: DIAGNÓSTICO DE LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**PROVINCIA: ANTÁRTICA  
COMUNA: PUERTO WILLIAMS  
FECHA: 30 DE MARZO 2012**

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	FONO	E-MAIL	FIRMA
Margoth Rojas	Consejo Desarrollo Pto Williams	73835732	margoth.rogas@ptowilliams.com	<i>Margoth</i>
Eni Chunguani	Asociación Mapuche - Huilliche	95000938	eni_pto@williams.cl	<i>Eni Chunguani</i>
Ronnie Reyes	Universidad de Magallanes	82949722	ronnie.reyes1@gmail.com	<i>Ronnie</i>
VIVIANA BARK	IEB (INST. ECOLOGIA Y BIOPROCESOS)	90452676	vivianabark@gmail.com	<i>Bark</i>
Jose Gonzalez E	Asociación Artesanos Mapuche Huilliche	84151228	dopecmck@ptowilliams.com	<i>Jose</i>
Ma Soledad Mancilla V	Asoc. ProTurismo - Cruz Roja	84604864	lm_patriota1@yahoo.es	<i>Ma Soledad</i>